



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3178/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CHECKER YACHTING d.o.o. „u stečaju“, Pula, Mletačka ulica 14, OIB 13360044716, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o., OIB 40878211008 iz Pule, Mletačka 14, kojeg zastupa punomoćnica Marija Božić Krajinović odvjetnica u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-92 od 25. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2026.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o. iz Pule kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-92 od 25. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-189/2025-92 od 25. lipnja 2026. je odlučeno:

„Odbija se zahtjev vjerovnika POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS da se ukinu odluke skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2026. godine koje glase:

„1/ Prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice od 14. svibnja 2026. godine.

2/ Ovlašćuje se stečajnu upraviteljicu da angažira odvjetnika Diega Modrušana za zastupanje dužnika u postupku kojeg će dužnik pokrenuti protiv društva ETHOS COMPANY, a radi pobijanja pravnih radnji - ugovora o kupoprodaji jahte NEBA koji je 31. listopada 2024. zaključen između dužnika i društva ETHOS COMPANY, a prema ponudi od 11. svibnja 2026. godine.“

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud rješenje donio na temelju odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15,

104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) obzirom je ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

3. Protiv toga rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o., zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka, navodeći da je počinjena bitna povreda postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/2011, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Obrazloženje ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama. U bitnom navodi da sud nije ocijenio sukob interesa glasača koji su donijeli odluku skupštine koja je donesena jer zajednički interes stečajnih vjerovnika je, što veće namirenje svih vjerovnika iz raspoložive stečajne mase, te je odluka donesena isključivo glasovima vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. čije su tražbine osporene i predmet su parničnih postupaka poslovni broj P-88/2026 i P-89/2026, iako imaju bjanko zadužnice koje su im dale pravo glasa, ali osporava zakonitost i osnovanost bjanko zadužnica. Smatra da je trebalo zatražiti isplatu dospjele kupoprodajne cijene čime bi se smanjio rizik parničnog postupka. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Po ocjeni ovog suda, neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbi postupka, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Naime, da bi sud na zahtjev stečajnog vjerovnika ukinuo odluku skupštine vjerovnika, podnositelj zahtjeva treba dokazati zbog čega smatra da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju, stečajna upraviteljica Željka Krajtner u svom izvješću - očitovanjem je predložila sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom 1. davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici na ovo izvješće 2. donošenje odluke o odabiru odvjetnika/odvjetničkog društva koje će zastupati stečajnog dužnika pobijanja pravnih radnji - Ugovora zaključenog između stečajnog dužnika i društva ETHOS COMPANY d.o.o. od 31. listopada 2024. Na ročištu 11. lipnja 2026. na kojem je održana skupština vjerovnika donesene su pobijane odluke pod točkama 1. i 2. dnevnog reda. Navedena odluka donesena je glasovima vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. - s ukupnim iznosom od 1.200.000,00 eura koji su glasali ZA, dok su vjerovnici YACHT MANAGEMENT SERVICE d.o.o. i POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o. - ukupno 310.975,00 eura glasali PROTIV. Dakle, formalni uvjeti su ispunjeni temeljem odredbe članka 105. stavka 2. i članka 106. stavka 4. SZ-a.

Vjerovnici VIXEN i CHECKER LINE raspolažu ovršnom ispravom i time imaju pravo glasa, iako su te ovršne isprave osporene i postupci su u tijeku. Time za sada, obzirom da vjerovnici VIXEN i CHECKER LINE dokazuju svoju tražbinu ovršnom ispravom (članak 106. stavak 2. SZ-a) imaju pravo glasa. To je ujedno odgovor na žalbeni navod da ti vjerovnici nemaju pravo glasa.

9. Prihvatanjem zaključka prvostupanjskog suda da je u zajedničkom interesu svih vjerovnika pokretanje spora i posljedično tome davanje ovlaštenja stečajnoj upraviteljici da angažira odvjetnika Diega Modrušana za zastupanje dužnika u postupku kojeg će dužnik pokrenuti protiv društva ETHOS COMPANY, a radi pobijanja pravnih radnji - ugovora o kupoprodaji jahte NEBA, ovaj sud ocjenjuje pravilnim i obrazloženim dok žalitelj žalbenim navodima nije uspio osporiti postojanje zajedničkog interesa svih vjerovnika. Naime, na ugovoru, u potpisu i kupca i prodavatelja je Lucijana Lozančić, kao ovlaštena osoba oba društva. Brodica je prodana za iznos od 2.319.000,00 eura s time da je u članku 3. konstatirano da je ugovorena cijena plaćena u cijelosti. Nakon toga, 7. studenog 2024. godine sklapa se Anex tog ugovora, opet potpisan od strane Lucijane Lozančić, kao ovlaštene osobe i kupca i prodavatelja, gdje je određeno plaćanje kupoprodajne cijene u jedanaest godišnjih obroka od kojih prvi dospijeva 15. listopada 2025., a posljednji 15. listopada 2025. U vrijeme sklapanja tog ugovora račun dužnika je već bio u blokadi godinu dana. Prva rata je dospjela no nije plaćena, te je iz sudskog registra vidljivo da društvo ETHOS COMPANY posluje s gubitkom. Utvrđeno je da se brodica aktivno prodaje i to na više portala prodaje. Otvaranjem stečajnog postupka dospijevaju sve tražbine dok po osnovi kupoprodajne cijene nije izvršeno nikakvo plaćanje.

10. Odluke skupštine se odnose na prihvatanja izvješće stečajne upraviteljice od 14. svibnja 2026. i davanje ovlaštenja stečajnoj upraviteljici da angažira odvjetnika Diega Modrušana za zastupanje dužnika u postupku kojeg će dužnik pokrenuti protiv društva ETHOS COMPANY. Žalitelj nije uspio osporiti zaključak prvostupanjskog suda da je protivno interesu svih vjerovnika prihvatanje izvješće stečajne upraviteljice od 14. svibnja 2026. koje je obrazloženo jasno i detaljno te je uz izvješće priložila ponude triju odvjetničkih društava za zastupanje dužnika u postupku koji bi se pokrenuo protiv društva ETHOS COMPANY radi pobijanja pravne radnje, stoga je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da je u zajedničkom interesu svih vjerovnika angažiranje kvalificiranog punomoćnika u osobi odvjetnika jer se radi o imovini velike vrijednosti koja je otuđena iz imovinske mase dužnika u vrijeme kada je račun dužnik već bio u blokadi.

11. U odnosu na žalbeni navod da stečajna upraviteljica „nije zatražila isplatu pa stoga nema štete za stečajnu masu jer imovinska vrijednost plovila nije nestala iz stečajne mase već je zamijenjena novčanom tražbinom iste vrijednosti te da se produciraju daljnji troškovi u vidu parničnih i drugih troškova“, za ponoviti je žalitelju da je obveznik plaćanja u blokadi, utvrđeno je da se brodica aktivno prodaje (nema odašiljač za praćenje položaja ili je isključen) te nije plaćena prva rata dok je dospjela tražbina u cijelosti. Pored toga, za napomenuti je žalitelju kako je jedno od ovlaštenja stečajnog upravitelja pobijati tužbom pravne radnje stečajnoga dužnik temeljem

odobrenja stečajnog suca, dok je ovdje konkretno odluka skupštine vjerovnika (pod točkom 2.) na odobrenje za angažiranjem punomoćnika u osobi odvjetnika.

12. Kako žalitelj nije dokazao da je predmetna odluka skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2026. protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, trebalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a.

Zagreb, 24. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3088c-11cc4**

Kontrolni broj: **09cc1-17d7a-36f8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.